

局鑄印處官文府政民國輯編
 室報公局鑄印處官文府政民國行發
 廠工刷印局鑄印處官文府政民國刷印

號肆陸捌貳第
 (半張一報公號本)
 類紙聞新類三第為認記登政郵華中經

元百一 份每 售零
 元千五 萬一 年半
 元萬 三 年全 價報
 加另外國及號掛內在費郵寄平內國

府令

國民政府令

茲修正郵政法第四條條文，及修正國內電報價目表，公布之。此令。

修正郵政法第四條條文及附表

第四條 郵件之種類及資費，依左列之規定，但交通部得呈准行政院減低其資費。

郵件種類	計費標準	資費	國內
第一類 類函信	每重十公分或其略零之數	五百元	
	每續十公分或其略零之數	五百元	
第二類 明信片	單	二百五十元	
	雙（附有照片者）	五百元	
第三類 新聞紙	每束	每重五十公分三十元	
	立券	每重五十公分三十元	
	包算	每重五十公分三十元	
第四類 書籍	每份	按六折收費	
	易刷		
	對者所用印有		
	樣點痕或凸出字		
第五類 商務傳單	每重一公分	二百五十元	
	每五十張或五十張以內	另加印刷物資費	
第六類 樣貨	每重一百公分或其略零之數	三百五十元	
第七類 掛號郵件	每件除普通資費外另加	七百五十元	
第八類 快速掛號郵件	每件除普通資費外另加	一千三百元	
第十類 平快郵件	每件除普通資費外另加	五百元	

前項以外之郵件，其種類及資費，由交通部擬訂，呈請行政院核定之。

修正國內電報價目表

電報	華文	文明語	華文密語	洋文明語或密語
尋常電	一千元	二千	二千	二千
加急電	二千	四	四	四
官軍電	五百	五百	一千	一千
全價官電	一千	一千	二千	二千
新聞電	一百		二百	二百
加新聞電	四百		八百	八百

附註 表刻價目，國內各處一律適用，不分本省外省。

國民政府令

茲規定衛生事業人員任用條例施行範圍，凡衛生部所屬各事業機關，或各省市衛生事業機關，請求實施者，均照衛生事業人員任用條例辦理，縣級暫緩適用。至其施行日期，凡衛生部所屬各事業機關，定自三十六年七月一日起，各省市衛生事業機關，定自三十七年一月一日起，分別實施。此令。

國民政府令

戰時地籍整理條例着即廢止。此令。
戰時地價申報條例着即廢止。此令。
各省市地政施行程序大綱着即廢止。此令。

國民政府令

葉公超給予三等景星勳章。此令。

國民政府令

二十六年六月二十五日（補登）

行政院呈，據教育部呈，為上海第六區機器棉紡織工業同業公會捐助私立誠明文學院國幣一千五百萬元，唐星海、劉靖基、劉國鈞合捐助該校國幣一千萬元，錢經學捐助該校國幣十萬元，核與捐資興學褒獎條例規定相符，除由部各授予一等獎狀外，轉請察核明令嘉獎等情。查該同業公會及唐星海等慷慨捐資，熱心教育，洵堪嘉尚，應予明令嘉獎，用資鼓勵。此令。

國民政府令

國民參政會第四屆甲項參政員馬兆琦辭職，所遺參政員一職，業經依法遴選白建民補充。茲公布。此令。

國民政府令

十六年六月二十八日（補登）

特派劉銘為中國出席國際電信全權代表曾義首席代表。此令。

第 貳 捌 陸 肆 號

徐景揚同	吳江	僑領第四大情組長
盛保康同	常熟	員公所務
方雄同	同	志作工
王承基同	二吳興	長區第八縣六區
王樂明男	報警憲海及崇 隊兵情敵敵上 奸逃在	崇明江蘇高院
應通緝 被通告姓名	別性年齡籍貫特徵職業案由理時年月日處所解送令請捕	罪
最高法院檢察署訓令	三十七年四月二十六日(補登)	平字第一二七六號
應准假釋，仰仍依法辦理具報。件存。此令。	呈件均悉。該監犯吳坤才一名，核與刑法第七十七條規定相符。 請假釋監犯吳坤才一名，附送身份簿等件，請核示由。	三十七年五月十三日檢文字第五六三號呈一件。
最高法院檢察署通緝書	三十七年三月份	令廣東高等法院院首席檢察官張啓鴻
第十三條	本規則自公布之日施行。	(京)指監(二)字第第一四五四〇號
司法行政部指令	三十七年六月十六日(補登)	長史延程
第十二條	付文件，以主席委員名義行之。 各主管司處會應就所屬職員中，指定通曉法律者一人， 承辦訴訟及再訴願案件，原承辦人於委員會開會時， 列席說明全案情形。	
第十一條	委員會對於各主管司處會有所諮詢或調取案卷及一切	

吳文中男	長	僑社	上海	奸漢	逃在	高首	部政	院司
顧叔平同	僑中	行辦	同	同	同	同	同	同
張宜銓同	二建	右眉	面黃	迴龍	廬	短	潛	部糧
盧治成	盧順華	一上	條	理倉	管中	谷	逃	部糧
蔣鎮東同	僑江	長	同	同	同	同	同	部糧
馬子河同	僑宿	長	同	同	同	同	同	部糧
王樹堂同	僑南	京四	同	同	同	同	同	部糧
司法院公函	院解字第三四九八號	三十六年六月十七日	（補登）	同	同	同	同	部糧
案准	貴部本年三月十九日郵字第一〇一號公函，以貴院三十四年十月二十日第三〇〇二號解釋，關於四川高等法院第一分院所請解釋郵政法律第二十九條疑義，臆陳理由，敬請重行解釋，開復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，郵政人事管理規則，對於郵局錄用之運郵汽車司機，既修正視為郵政法上所稱之郵政人員，本院院解字第三〇〇二號解釋，自不適用。相應函復查照。此致	交通部						

附原公函

案查貴院三十四年十月二十日第三〇〇二號解釋，關於四川高等法院第一分院對郵政法第二十九條之疑義，經統一解釋，法令會議議決，認為郵局僱用之運郵汽車司機，非該條條文所稱之郵政人員云。查該項解釋，殊足影響公共秩序，未能保護社會利益，茲臚陳理由如左。

一、郵政法第四十四兩條規定，郵政人員犯罪時，應依刑法加重，第四十五六兩條，則係刑法所無之特別規定，倘司機解釋為非郵政人員，則遇司機犯第四十四四兩條之罪名時，即祇能適用刑法規定之刑度，不得加重，遇發生第四十五六兩條規定之行爲時，則不構成罪名，又按同法第四十八條規定，自有代運郵件之責者，適用關於郵政人員之處罰，而負有專運郵件之責之司機，反視為非郵政人員，反不處罰或加重處罰，似非立法本意，將來司機無所警覺，恐不畏法，亦與公共秩序有礙。

二、郵政法第二十三條規定，郵政人員因職務知悉他人情形，應嚴守秘密，倘司機解釋為非郵政人員，則司機即不受此條之拘束，亦即無遵守此條之義務，將遇有洩漏他人秘密時，其行爲既非刑法第三一七條規定依法令或契約應守之義務，其本身又非刑法第三一八條所稱之公務員，即可避免法律制裁。

三、郵政法第十九條規定，執行業務中之郵政人員，經過交通路線，有優先通行權，或請求開放城門，倘司機解釋為非郵政人員，則司機所駕駛之運載郵件汽車，即不能享受此項通行特權，對於遞送郵件，顯生窒礙。

四、公路局所用之汽車司機，經解釋為刑法上之公務員，有二十九年院字第二〇八二號解釋可據，郵政汽車司機，性質相同，倘解釋為非郵政人員，則此項司機是否爲刑法上之公務員，即成疑問。

按四川高等法院第一分院呈請解釋時，原列有甲乙兩說，甲說根據郵政運郵汽車司機機匠錄用及敘薪辦法，認為該項司機爲郵政人員，乙說根據郵政人事管理規則第十四條及第十四條規定，認為非郵政人員，貴院統一解釋法令會議採用乙說，本部有鑒於此，業將郵政人事管理規則第十四條，於三十五年十一月二十日，由人二字第一五三四二號部分修正，並登載本部公報公布在案，茲將修正條文抄錄於后。

第十四條 除第十二條所列人員外，郵局得視公務需要，錄用其他技術員工，如機工監事建築監事監工員機機匠等司及郵差工役力伙等，其任免及待遇，

內政部核准取得中國國籍一覽表

取借職權上便利，兼營商業，偷漏國稅，殆無疑義，提取前任公費，既不發給，又延不繳庫，其間弊竇甚明，（二）包商徵收，向有條例，如非事實，商會何能預知國家納稅數目，釀酒糟坊以多報少，稅收機關焉能不知，頗有舞弊嫌疑，（三）前潢川辦公處職員盧德傑等，去職將近半年，迄未領到應領餉項，所訴壓放，當非子虛，（四）加增副稅，補助公費，弊竇不堪設想，（五）組設武裝巡邏隊，未經呈報，即先成立，不無私擅情形，（六）多植親信，偏袒意勾結之嫌，（七）背叛婚姻，足徵不守信義，除電監察院，備案外，依法向財政部提案糾舉，嗣同部於接到糾舉後，不依照非常時期監察權行使暫行辦法第三條第一項規定決定處分，亦未聲復，屬違反同辦法第四條規定，依法呈請監察院，准予糾舉文改為彈劾案，經監察院移付懲戒到會。

理由

案依原彈劾案分六部分審究如左。

（一）糾舉書載原訴被付懲戒人挪用公款開設中斷工廠，查該項於

行政院決定書

中央公務員懲戒委員會會議決書

鑑字第一二五四號 三十六年二月十九日（補發）

被付懲戒人 彭浩一 前財政部鄂豫區貨物稅局潢川分局局長 男 年三十歲 河南潁山人

石被付懲戒人因違法貪污案件，經監察院移送懲戒，由本會議決。

鑑字第一二五四號 三十六年二月十九日（補登）

三十三年五月在潢川開設，次年四月遷往周姑，菸廠經理常與潢川分員調換，現任陽山汝南辦公處主任丁致和、彭瑞全，均係中新經理調充，現任菸廠經理吳建華，原係葉家集辦公處職員，所菸三種，除古宮牌已停做外，市面所銷售勇士同心兩種，每條五小包，皆無任何完稅標誌，茲請得兩條為證，至挪用公款，該分局鄭前任內，三十二年元至十一月份米代金八十三萬八千九百九十二元，經彭任於三十三年九月八日由國庫提出，並未向職員發給，遲至三十四年二月七日繳還國庫，又該彭局長曾由提取前任三十二年十一月月份生活補助費四萬六千二百五十元，

三年五月在潢川開設，次年四月遷往固始，菸廠經理常吳潢川分員調換，現任陽山汝南辦公處主任丁致和、彭瑞全，均係中新經理調充，現任菸廠經理吳建華，原係葉家集辦公處職員，所菸三種，除古宮牌已停做外，市面所銷售勇士同心兩種，每條五小包，皆無任何完稅標誌，茲購得兩條爲證，至挪用公款，該分局鄭前任內，三十二年元至十一月份米代金八十三萬八千九百九十二元，經彭任於三十三年九月八日由國庫提出，並未向職員發放，遲至三十四年二月七日繳還國庫，又該彭局長曾由提取前任三十二年十一月份生活補助費四萬六千二百五十元，尚未發交，謂爲專案保管等語，經會同調財政部密訪河南區稅局督導何精一查復原報告節載，查中新菸廠於三十二年十月成立，次年十月由安徽人陳毅一承頂，遷往固始，改名中人，營業，至三十四年元月間倒閉，以遷離潢川，歇閉既久，人散，該彭浩一究竟爲該廠主辦人抑爲股東之一，徵求帳表文字明，否不可得，該廠經理前後共三人，初爲彭穩木，繼爲丁中係羅山人，又繼爲吳建華，保安徽人，並聞丁中即丁致和（被散人中籍稱潢川分局職員中向無此人），彭穩木即彭瑞全（但

(二)糾舉書載原訴包商徵收 經查汝南各菸廠於每月初與稅局議定稅額，一次繳足，嗣後各廠出品多少，稅局不再過問，各廠三十四年十二月份納稅數目，該縣商會主席李經五開有單據，酒稅潢川縣各糟坊亦有以報少情事，如黃竹三糟坊每月產酒三百斤，照七千斤納稅，呂明中糟坊每月產酒二百餘斤，照一百二十五斤納稅，惟縱有其他弊端，因酒商不肯出具真實證據，無法證明等語，何精一查復報告載，經查條(即上文李經五所開單據)開各菸廠，或已閉歇，或已改組更名，人事全非，欲求三十四年十二月份實納稅款若干，已不可得，惟據該汝南商會理事長李敬五(原條誤為主席李經五)當面親筆具結稱，「前經劉委員問及各菸廠稅收數目，鄙人曾就大約每月數目言之，前條由劉委員自記，李敬五具 五二九」，並蓋私章(原結附卷)，再查該汝南辦公處三十四年十二月份實實收捲菸稅款總額，與條開各廠納稅總額並不相符，其為劉委員問及該理事長舉約數以相告，自屬實情，又查本稅週稅源零星散漫者，得查明產量，核定稅額，按月覈實徵收，潢川土酒原屬農家副業，設備異常簡陋，時作時輟，每月產量多寡無常，所指黃竹三詞悉係黃錫三，與呂明中均住潢川南城東外，其家作坊各僅有精缸數個，每作僅用大麥四斗或三斗，出酒十餘斤，更加柴貴時不作，縱貴時不作，農忙時不作，每月產量按常作時與常停時平均計算，縱有超額，恐亦有限云云，申辯略如上述，並稱於稅若包商，其間必有承包人，而汝南各菸廠係奉稅務署令飭派員駐廠徵收，自非包商，潢川糟坊散漫，產量零星，奸商偷漏，固屬人之常情，浩一嚴密查徵計，曹迭飭所屬盡量控制，以期根絕，劉調查員所舉黃竹三等糟坊以多報少，全係風聞，毫無根據，殊不可憑等語，查該潢川分局承辦菸稅被訴包商徵收，監察使署劉調查員既未查明承包商何人，其所作為包商月徵稅額之唯一證據，汝南縣商會李敬五報告三十四年十

三) 糾舉縣政原訴廳經各縣辦公處員工傳聞，據前任濮川辦公處內商世傑稱，其任內應撥經費來金及生活補助費，均未領到，僅由收項下扣除，其餘本數發給各職員，又該辦公處去職雇員梁潤，惟據梁潤生云，前劉委員來具條局實，詢據彭浩一稱，梁潤生在三期內之應領薪金津貼，應向濮川辦公處請領，其時該辦公處主任蘭世傑，與蕭一無聞，而蘭世傑先後在固始濮川辦公處任內所有領全部經費及員役生活補助費來金等項，均經按月發給該主任，有該主任逐月領據在卷可證，核閱蘭世傑逐月領據所蓋名章，所呈公文名章尚無差別(附前蘭世傑經領各月份各費領據影片存卷云云，申請如上述無異，並附呈蘭世傑函，內稱竊世傑前任財政河南稅務管理局潢川分局辦公處主任，所有處內一切經臨補各費均經鈞局按月發給，由世傑親領無訛，風聞有假借世傑名義向財部控告鈞座情種捏控，並有引世傑為證各情事，實不勝奇異，伏世傑於公於私於事實於良心均無控告鈞座之理，更無為人偽證之語，願係揭揭亂份子故意誣陷無憑，理合具文聲明等語，是該被付懲人向無舉發該縣辦公處私款查汝南辦公處會向各該廠索取副稅四) 刑案書載原訴私案稅款查汝南辦公處會向各該廠索取副稅謂為補助公費，經詢該分局秘書楊慶鏞，面稱有此副稅一項等語，何精一報告載，詢據楊慶鏞具結稱三十四年十二月十九日豫魯察使署調查員劉榮裕來河南區貨物稅局潢川分局查詢外控本局私汝南縣各菸廠附稅之說是否屬實，慶鏞當答以本局所屬各縣辦公分局編制有限稅源控制困難，會依據前財政部汝南區稅務局訓令分飭所屬各菸廠駐廠人員，對於各菸廠採購菸葉原料，入廠時如係起運未稅，應隨時開票補徵，勿庸通知駐廠辦公處追捕查徵，免徵收人員往返奔馳，以資節省辦公費等語乃劉榮裕氏是復使署為慶鏞語為徵收附稅彌補辦公費，想係託聽誤會，照與事實不符僅具結聲明更正如上，所具切結是實云云，申辯則稱原訴汝南辦公處會向各該廠私索副稅謂補助公費一節，經於使者劉調查員蒞汝時，該縣辦公處主任彭瑞全呈交汝南縣商會總字第一六號證明書，明確無此事(附汝南縣商會證明書照片存卷)，劉調查員並會遍

楊樹，得隨時附帶查驗，製票補發，勿庸通知縣辦公處派員前往，以節省辦公費，乃劉調查員誤認爲徵收罰稅補助辦公費，經親向何督導具結更正在案等語，所稱各情，核之汝南縣商會及楊慶鋪所具更正結，自可採信，即難認有私索賄賂情事。糾果書載原訴私設稅務巡察（「察」中）申辯書作「查」（「隊」確確有武裝巡察隊十餘人，雖已呈請備案，尚未奉准等語，報告載，詢據彭浩一稱，本局在敵僑奸匪交織環伺情形下，公處繳款巡士張性初之被劫殺，陽山駐場辦事處之被搶掠，公處巡士之被劫擄，喪人損款，層見叠出，歷經呈報有案，私機關撤銷後，查緝力量單薄，稅收大受影響，爲增強自衛力量計，爰照南陽分局巡查成例，乃組織巡查隊一隊，內爲兩分隊，每分隊巡士十名，共二十名，由分局及各辦公處役名額中抽調充任，其薪餉米代金等費，仍由原服務機關不另開支，於三十四年八月一日起，赴所轄各地服務，同年八月一日，以浩總人字第二五八一號呈文，呈報財政部及鄂豫區貨物處，先後奉到軍令不准粗設，飭即撤銷，遵將各該隊人員處工作云云，中辯亦同，查此項巡查隊之組成，據申辯謂，原有各局處工役，目的在適應環境，圖護送稅款之安全，及私力量，但在未呈候上級機關奉准前，遽予組設成立，究難擅專之嫌。

糾果書載原訴任用私人 查該分局所屬各級職員與彭分局長係，大致與原訴所述相同等語，何精一報告載，經查該分局各單位職員共一百三十餘人，籍隸羅山者三十三人，其餘大部爲所轄各縣之人，較連通份者不多，外省籍者不滿十人，詢據一稱，本局孤懸敵後，交通梗阻，用人不得就地取材，外派人員，經手財物，當震亂之際，苟非知其根底，何敢委其充任，勝利後，曾於三十四年十月二十一日，以浩人志筆字第四一八零號呈文，請求鄂豫區局遊員來局澈底調查，並經呈奉河南區貨物稅局指令，以無人可派，飭就近招考訓練各等因在卷，足證本局並非擅用私人，蓄意徇私，所用人員雖有親族，亦屬適應戰時環境，爲維持治安起見，實因不明當時環境危殆程度，輕查呈請調閱人事各該文卷，亦均相符云云，中辯即如上述，是該潢川分局任用職員，既據何精一查明人事文卷，均經呈准上級機關辦理，原訴自可免究，至糾果書所列原訴第七項被付懲戒人叛叛婚約一節，經何精一向潢川地方法院查明屬實，但此係其私人婚姻上之問題，未可以懲戒法繩之也。

結，被付懲戒人彭浩一，有公務員懲戒法第二條第二款情事，依本法第三條第一項第四款及第七條，議決如主文。